VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 320)**

z dnia 8 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 320)

8 maja 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druki nr 2291 i 2291-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jerzy Jankowski** prezes Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych, **Karol Stec** dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Przemysław Pruszyński** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Nowakowska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (są to druki nr 2291 i 2291-A). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z niezgłoszeniem wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu pana Pawła Gruzę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z towarzyszącymi osobami.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że Sejm 12 kwietnia bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne zawarty w wymienionych drukach do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Poproszę jeszcze pana ministra o krótką charakterystykę tego projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy wprowadza szereg korekt, które co do zasady mają na celu zmniejszenie ciężarów podatkowych dotyczących konkretnych sytuacji lub podatników. Są one wynikiem dodatkowej oceny dotychczasowych zmian, zmian, które – przypomnę – były bardzo obszerne i mnożna powiedzieć, takie systemowe czy fundamentalne praktycznie od początku obowiązywania starej ustawy CIT-owskiej.

Pokrótce przypomnę te zmiany. Chodzi o modyfikację zasad odpisów amortyzacyjnych od nabytych w drodze darowizny środków trwałych. Jest to zmiana na plus dla podatników – firm rodzinnych.

Zmiana dotycząca przychodów uzyskiwanych z tytułu korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych. Rozszerzamy co do zasady katalog tych zawodów, które nie były objęte pierwotnym przywilejem. Wydaje się, że można by było wyinterpretować te zawody z pierwotnego brzmienia przepisów, niemniej jednak dla przecięcia dyskusji i spekulacji zaproponowaliśmy po prostu dosłowne poszerzenie tego katalogu zawodów. Dlatego on może obowiązywać już za 2018 r.

Wprowadzenie zwolnienia od PIT z tytułu pomocy finansowej otrzymanej od policji. Te zwolnienia były przewidziane dla innych służb. Zabrakło policji.

Zmiana w ustawie PIT dotycząca regulacji zasad opodatkowania dochodów uzyskiwanych ze zbycia akcji nabytych w ramach tak zwanych programów motywacyjnych. Tutaj także wydaje się, że można było celowościowo wyinterpretować ten przepis, ale ze względu na pojawiające się wątpliwości postanowiliśmy jednoznacznie tę sprawę uregulować w ustawie.

Dodanie w ustawie o PIT i w ustawie o CIT zwolnienia obejmującego kwoty umorzonego zadłużenia związanego z zaciągniętym kredytem mieszkaniowym tak zwanego starego portfela. To jest znana sprawa dotycząca starych kredytów. Ta sprawa była również szeroko opisywana w prasie. Wychodzimy tutaj naprzeciw. Te umorzenia, które będą się kumulowały w 2018 r., będą zwolnione z podatków.

Kolejna zmiana dotyczy wkładów pieniężnych do spółki. Tutaj także wydaje się, że interpretacja dotychczasowych przepisów nie opodatkowywała tego typu czynności kapitałowej. Niemniej jednak wobec werbalizowanych wątpliwości postanowiliśmy jednoznacznie to uregulować, żeby nie było konieczności przygotowywania dalszych interpretacji.

Wprowadzamy także w formie autopoprawki modyfikację dotyczącą podatku minimalnego. Był to szczególny instrument podatkowy wprowadzony dotychczasową legislacją, który był nakierowany na przeciwdziałanie agresywnej optymalizacji w branży nieruchomościowej w zakresie biur i galerii handlowych. Po dialogu z Komisją Europejską katalog tych nieruchomości zostanie rozszerzony tak, żeby nie było wątpliwości dotyczących jednolitego traktowania podatkowego przedsiębiorstw wynajmujących komercyjnie budynki i powierzchnie. Może słowo wyjaśnienia. Próbowaliśmy zastosować ten szczególny instrument podatkowy do branży, w której obserwowaliśmy nadmiar tych przejawów agresywnej optymalizacji, niemniej jednak rozszerzenie tego zakresu szczególnego instrumentu na pozostałe nieruchomości wydaje się być w sumie bez szczególnego znaczenia ze względu na to, że właśnie w tych innych dodatkowych obszarach tej agresywnej optymalizacji nie dostrzegaliśmy, w związku z czym w wyniku tego dialogu, w wyniku ustaleń z Komisją Europejską pozwalamy sobie zaproponować tę autopoprawkę rozszerzającą katalog nieruchomości objętych tym szczególnym instrumentem. Poza tym tą autopoprawką wprowadzamy dodatkowe elementy uszczelnieniowe na 2019 r. Zmiana sposobu liczenia 10 mln złotych jako progu wartości nieruchomości. Teraz ten próg będzie liczony, nazwijmy to – per podatnik. Wprowadzamy szereg klauzul, które utrudniają omijanie tego szczególnego instrumentu. Wprowadzamy również w takich sytuacjach krytycznych, w których faktycznie dochodzi do straty na nieruchomości, możliwość – po precyzyjnym przedstawieniu tej sprawy, w sytuacji gdy nie budzi ona wątpliwości, że nie mamy do czynienia z agresywną optymalizacją – że wtedy taki podatek może być zwrócony.

To wydaje mi się, są wszystkie zmiany proponowane w ustawie i w autopoprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za szczegółowe wprowadzenie do projektu ustawy. Proszę państwa, mamy przed sobą druk, który jest drukiem integrującym te dwa poprzednie druki. Nad tym projektem będziemy teraz pracować.

Przystępujemy do procedowania.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Jest zmiana zgłoszona przez pana przewodniczącego, przez klub. Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Cichoń. Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos na początku, tak?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedkładam poprawkę, która ma zapobiec dyskryminacji nauczycieli szkół ponadpodstawowych, jeśli chodzi o to rozwiązanie dotyczące kosztów uzyskania przychodów. Ma to istotne znaczenie moim zdaniem, zwłaszcza jeśli chodzi o rynek pracy, sytuację na nim, szkolenia na rynku pracy, szkolenia zawodowe, które bardzo często są właśnie prowadzone przez tych nauczycieli. Ta dyskryminacja będzie w gruncie rzeczy skutkowała wzrostem kosztów i brakiem konkurencyjności tego typu szkoleń w małych miejscowościach, w powiatach, gdzie nie ma uczelni i gdzie sięganie po kadrę akademicką będzie raczej trudne. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego jest propozycja, żeby ten projekt rozpatrywać jednak poszczególnymi zmianami. Dlatego pozwolę sobie wrócić do zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 3 mamy tylko pytanie. Ponieważ w zmianie nr 3 proponuje się między innymi uchylić ust. 6a, który określa sposób obliczania jednorazowej wartości wygranych. W związku z tym, że to pojęcie jednorazowej wartości wygranych nadal będzie używane w przepisie art. 21 ust. 1 pkt 6a, mamy pytanie, czy nie będzie wątpliwości w praktyce, jak obliczać tę jednorazową wartość wygranych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela rządu, pana ministra, o ustosunkowanie się do tej sugestii.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jesteśmy przeciwni. Czy mogę udzielić głosu albo poprosić o udzielenie głosu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Bardzo dziękuję.

Dyrektor Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier Ministerstwa Finansów Justyna Przekopiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, procedowane w tej chwili zmiany zmierzają do powrotu do brzmienia przepisów sprzed 1 stycznia 2018 r. Nie było do tej pory żadnych problemów z ich stosowaniem, więc wydaje nam się, że nie będzie ich również po przyjęciu tych zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Powracamy do poprawki dotyczącej zmiany nr 4 zgłoszonej przez pana przewodniczącego. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki zgłoszonej przez klub Platforma Obywatelska.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dotychczas nauczyciele szkół ponadpodstawowych nie byli objęci przywilejem pięćdziesięcioprocentowych kosztów. Zwracam uwagę, że ten szczególny instrument, ten szczególny przywilej związany jest z pewnym takim pierwiastkiem twórczym i wiąże się z wykonaniem dzieła. W mojej ocenie wykład w szkole – nie wiem – średniej, bo tak rozumiem sens tej poprawki, co do zasady nie ma tego pierwiastka dzieła, tego pierwiastka twórczego i pierwotnie nie był objęty tym

przywilejem, dlatego również jesteśmy przeciwni temu, aby dzisiaj obejmować tym przywilejem tę grupę zawodową. Oczywiście jeżeli nauczyciel wykona dzieło, to będzie miał prawo do tego przywileju, niemniej nie w ramach standardowych wykładów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne... Przepraszam, bo pan się zgłaszał. Bardzo proszę przedstawić się i proszę zabrać głos.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja chciałbym również odnieść się do tej zmiany nr 4, która w teorii rozszerza katalog zawodów uprawnionych do stosowania preferencji pięćdziesięcioprocentowych kosztów uzyskania przychodu. Fakt jest taki, że pierwotnie, czyli w ustawie, która tym projektem jest zmieniana, ten katalog został istotnie zawężony. Faktycznie z analizy, którą robiliśmy w naszej organizacji po konsultacjach z przedsiębiorcami, którzy zgłaszają nam przykłady innych zawodów – takich, które nie znalazły się w tym katalogu, które także są twórcze, w przypadku działalności których dochodzi do przeniesienia praw autorskich i takie umowy o przeniesienie prawa autorskiego do danego dzieła są zawierane – wynika, że w praktyce będzie dochodziło do dyskryminacji jednych względem drugich, ponieważ ci, którzy znaleźli się w tym katalogu, będą mogli stosować te pięćdziesięcioprocentowe koszty, a inni twórcy, którzy się nie znaleźli, nie będą mogli. Przykłady takich twórców znaleźliśmy w branży reklamowej, która jest bardzo kreatywna. Wiele osób z właśnie takim artystycznym podejściem w tej branży funkcjonuje i tworzy dzieła. W naszej ocenie brakuje w tym katalogu właśnie działalności twórczej w zakresie reklamy. Brakuje w naszej ocenie grafików komputerowych, którzy także tworzą dzieła, tylko właśnie w takiej postaci elektronicznej. I to, co zostało powiedziane, chcielibyśmy również, żeby osoby, które prowadzą działalność szkoleniowo-dydaktyczną – nie tylko na uczelni, także mogły skorzystać z tych pięćdziesięcioprocentowych kosztów uzyskania przychodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja mam pytanie do ministerstwa. Mi się wydaje, że tam są wymienione te komputerowe zawody? Nie wiem, bo pan tutaj wymienił grafików komputerowych, ale wydaje się, że to...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...mieści się.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

...mieści się w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, żeby pan minister może potwierdził, że w dotychczasowych zapisach mieści się również ten zakres jako jedna z form działalności komputerowej, prawda?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że każdy przywilej podatkowy ma jakiś zalążek nierównego uprawnienia. Myślę, że wyraz „dyskryminacja" został tutaj nadużyty. Po drugie, cały sens zmiany, która była wprowadzona na koniec zeszłego roku z mocą od 1 stycznia, był taki, aby uhonorować te zawody, które można ogólnie powiedzieć, że dotyczą spraw kultury, nauki i niektórych również nowych technologii – chociażby tych programów komputerowych, ze względu na ich szczególny walor dla Polski. W związku z tym podwyższyliśmy dwukrotnie limit tego przywileju i ograniczyliśmy zakres zawodów, do których ten limit, już podwyższony, będzie stosowany, ze względu właśnie na chęć uhonorowania tych szczególnych zawodów, które niosą za sobą szczególną wartość dla Polski. Z drugiej strony posiadaliśmy informacje dotyczące nadużywania starych przepisów w taki sposób, że przymiot dzieł, przymiot tej twórczości był przyznawany działalności,

która nie miała nic wspólnego z twórczością. Te nadużycia – mamy nadzieję – zostaną ograniczone tą zmianą, natomiast w przypadku tych zawodów, które chcieliśmy uhonorować ze względu na szczególny status, limit został dwukrotnie powiększony. Taki stan rzeczy utrzymuje się do dzisiaj. Dzisiaj widzimy, że niektóre wątpliwości się pojawiają. Na przykład tłumacze niektórych dzieł zostali wykluczeni i trzeba ich być może dodać. Proponujemy to właśnie w tej nowelizacji.

Natomiast jeżeli chodzi o grafików komputerowych, to oni podlegają sztukom plastycznym jako twórcy z zakresu sztuk plastycznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, skoro na wstępie, omawiając ten projekt, powiedział pan, że dodajemy do katalogu grupy, które w zasadzie znajdowały się we wcześniejszym katalogu, ale budziły pewne wątpliwości, to jeżeli dzisiaj rozmawiamy o grafikach komputerowych, a pan twierdzi, że podlegają, to co za problem tę grupę dla rozwiania wszelkich wątpliwości dopisać? Powiedział pan, że podwyższyliśmy te koszty, dając większy limit, ale jednocześnie jeżeli z tego katalogu we wcześniejszej wersji wyeliminowaliśmy pewne grupy, które wcześniej w tym katalogu były, to jednocześnie podwyższając limit, część tej grupy pozbawiliśmy w ogóle tego przywileju mimo tego, że wcześniej – jak rozumiem – posiadały go. Co za problem te grupy, które ten limit wcześniej posiadały, nie chcąc zabierać im tego przywileju, jednoznacznie zapisać, żeby zapisy nie budziły żadnych wątpliwości?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister chciał od razu odpowiedzieć? Bardzo proszę, pan minister odniesie się do wypowiedzi pani przewodniczącej Hennig-Kloski.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Pani poseł, definiując ten zakres, odnosimy się do dziedzin sztuk plastycznych i abstrahujemy od form i nośników tej sztuki. W związku z tym jeżeli zaczniemy wprowadzać grafików komputerowych, to będziemy musieli wprowadzić wszystkie poszczególne zawody plastyczne, tak żeby nie było wątpliwości, że one także są. W związku z tym wydaje mi się, że to już możemy, nie wiem, na etapie objaśnień czy w jakiejś innej miękkiej formie zdefiniować, bo za chwilę ten przepis urośnie niepotrzebnie do zbyt obszernych rozmiarów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne prosiło o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, dwie kwestie. Jedna kwestia to prośba do pana posła – autora poprawki. Proponujemy drobną korektę, aby w tym pkt 8 na końcu, gdzie jest napisane „przez nauczycieli akademickich oraz szkół podstawowych", po wyrazie „oraz" dopisać wyraz „nauczycieli". Byłoby „nauczycieli akademickich oraz nauczycieli szkół ponadpodstawowych". To jest jedna kwestia.

I druga rzecz, dotycząca tego przepisu w zmianie nr 4. Chcemy tylko poinformować, że kolejna propozycja nadania nowego brzmienia temu ust. 9b w art. 22 zawarta jest w rządowym projekcie ustawy – przepisy wprowadzające prawo o szkolnictwie wyższym, która różni się dosłownie dwoma, trzema wyrazami od tej propozycji, którą obecnie Wysoka Komisja proceduje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W związku z tą wypowiedzią chciałbym prosić pana ministra, czy...

Legislator Wojciech Białończyk:

Pierwsze czytanie tego projektu ustawy – przepisy wprowadzające prawo o szkolnictwie wyższym, przewidziane jest na tym posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy koincydencję zdarzeń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, ten przepis był precyzyjnie koordynowany i ustalany z Ministerstwem Szkolnictwa Wyższego. W związku z tym zakładam, że on jest precyzyjny i te zawody, które według Ministerstwa Szkolnictwa Wyższego miały być objęte tą preferencją, zostały precyzyjnie określone.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Zwracam się do pana przewodniczącego jako wnioskodawcy...

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tak, akceptuję tę sugestię – ona ma redakcyjny wymiar.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A więc państwo wycofujecie, tak?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, podtrzymujecie.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Z tą uwagą Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z tą uwagą Biura Legislacyjnego.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W związku z tym, że stanowisko rządu w sprawie tej poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego było – jak rozumiem – negatywne, tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeżeli chodzi o nauczycieli szkół ponadpodstawowych, to tak, jest oczywiście negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W związku z tym musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu. Proszę państwa z sekretariatu Komisji o liczenie głosów. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 4? Bardzo proszę, kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 12 głosów, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem w wyniku głosowania poprawka do zmiany nr 4 nie została przyjęta.

Kto jest przeciwny... Przepraszam, kto jest za przyjęciem zmiany nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 25 głosów, 9 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Jest zgłoszenie. Bardzo proszę, panowie, w kolejności o przedstawienie się i zabranie głosu.

Dyrektor ds. koordynacji projektów w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcemy zwrócić uwagę na pewne nieścisłości,

które pojawiły się naszym zdaniem w projekcie. Chodzi o określenie proporcji udziału powierzchni najętej do powierzchni całkowitej jako proporcji do określania całej wartości...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo pana przepraszam, ale mam sygnał, że pana wypowiedź nie dotyczy tej zmiany. Jesteśmy przy zmianie nr 5. Czy osoba, która jest obok i która również się zgłaszała, chce się odnieść do zmiany nr 5? Proszę precyzyjnie sprawdzić, do której zmiany państwo chcecie się odnieść. Wracamy zatem do zmiany...

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Tak, do zmiany nr 6a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zadać dwa pytania do zmiany nr 6. Pierwsze wiąże się z faktem... Wskazywaliśmy w ramach debaty w październiku na systemowe wady tego podatku minimalnego. Dzisiaj wiemy – to wynika również dość wyraźnie z uzasadnienia – że regulacje dotyczące minimalnego podatku są przedmiotem postępowania przed Komisją Europejską... Aha, zmiana nr 6a – przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący dokończy tę wypowiedź przy zmianie nr 6a, dobrze?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6a? Pan przewodniczący Janusz Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Kontynuując, mamy tego potwierdzenie, bo Komisja Europejska, zdaje się, wszczęła postępowanie. Mamy również informacje, że są jakieś rozmowy, ale chcielibyśmy uniknąć sytuacji, w której znowu okaże się, że to nie jest to i że te uzgodnienia nie są rzeczywiste. Pytanie, czy mamy jakiś protokół uzgodnień z Komisją Europejską? Chciałbym zobaczyć taki protokół uzgodnień albo przynajmniej notatkę uwierzytelniającą to, że te uzgodnienia rzeczywiście miały miejsce i że sprawa jest od tej strony zamknięta. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia to jest rozwiązanie, które państwo wprowadzacie, czyli umożliwienie podatnikom odzyskania podatku, zwrotu podatku w określonych warunkach. Tutaj jednak przewidujecie państwo, po pierwsze, wystąpienie podatnika jako jeden warunek, czyli inicjatywa jest po stronie podatnika, i po drugie, warunek zapisany chyba w ust. 14, który stanowi, że organ podatkowy nie stwierdzi nieprawidłowości w wysokości zobowiązania podatkowego lub straty. I teraz zasadnicze pytanie, jak to ma wyglądać w praktyce, bo wygląda na to, że organy podatkowe będą musiały w każdej tego typu sprawie prowadzić kontrole podatkowe, postępowania podatkowe, praktycznie rzecz biorąc bez możliwości ograniczenia się tylko do tych elementów związanych z minimalnym podatkiem dochodowym, bo decyzje cząstkowe obowiązują tylko w przypadku stwierdzenia nadpłaty. Będziemy mieli postępowanie za postępowaniem, trwające pewnie dość długo i to jeszcze powtarzane w gruncie rzeczy co roku. Pytanie, czy to stwierdzenie, czy ten zapis, że organ podatkowy stwierdzi, jest odpowiednie, jeśli chodzi o zastosowanie w sprawach zwrotu tego podatku, i czy nie skorzystać z rozwiązań, które daje jednak ordynacja podatkowa. Moim zdaniem będziemy mieli gigantyczny bałagan w tej sytuacji przy takim zdefiniowaniu i takim uwarunkowaniu tych zwrotów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jest jeszcze głos strony społecznej i oddam głos panu ministrowi. Bardzo proszę przedstawić się.

Dyrektor ds. koordynacji projektów w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Ponownie Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, my mamy uwagi dotyczące art. 24b ust. 5. To są w zasadzie dwie uwagi. Pierwsza uwaga jest taka, że naszym zdaniem sam zapis jest nieprecyzyjny, ponieważ nie oddaje idei ustawodawcy, że tak naprawdę podatek powinien być płacony od wynajętej części budynku w stosunku do całej wartości początkowej budynku. W związku z tym w piśmie przesłanym do Komisji zaproponowaliśmy poprawkę, która ma doprecyzować art. 24 ust. 5b „W przypadku gdy środek trwały został oddany do używania w części na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze, przychód ustala się proporcjonalnie do udziału powierzchni użytkowej oddanej do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze w całkowitej powierzchni użytkowej budynku". Wydaje się, że to jest bardziej precyzyjny zapis.

Druga nasza uwaga, do art. 24b ust. 5, jest uwagą o charakterze praktycznym. Proszę zwrócić uwagę, że w momencie zmiany charakteru tego podatku czy narzędzia zwalczania nadmiernej optymalizacji tak naprawdę podatek, jak i sama kwota wolna od podatku jest rozliczana na całego podatnika i wszystkie budynki. W związku z tym, że podatek, jak również zaliczka na ten podatek...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam prośbę, żeby pan troszeczkę odsunął się od mikrofonu. Dziękuję bardzo.

Dyrektor ds. koordynacji projektów w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Przepraszam. ...powinien być płacony miesięcznie, zwracamy uwagę, że w wielu budynkach wynajmowane powierzchnie są bardzo małe. Są to stoiska wolnostojące, są to powierzchnie pod bankomaty, lodówki, maszyny vendingowe. W związku z tym zwracamy uwagę na to, że będzie to bardzo poważny problem wyliczania tych małych powierzchni, szczególnie że one podlegają jak największej rotacji, jeżeli chodzi o długość umów najmu. W związku z tym będzie to bardzo poważny problem. Zwracamy się z prośbą o rozpatrzenie zwolnienia dla tych powierzchni, które właśnie są najmniejsze. Mamy tutaj propozycję zwolnienia powierzchni do 25 m^2, ewentualnie do 10% powierzchni wynajmowanej. Chodzi po prostu tylko o umożliwienie podatnikowi, który ma wiele tego typu obiektów i będzie musiał rozliczać te małe powierzchnie co miesiąc, żeby miał szansę wyłączenia tych najmniejszych powierzchni, i o objęcie tylko tych powierzchni, które rzeczywiście podlegają długotrwałemu wynajmowi i które są powierzchniami powyżej tych 25 m^2.

Mamy też uwagę do art. 24b ust. 13, czyli do zwrotu podatku, o którym mówił pan poseł wcześniej. Rzeczywiście tu są dwa narzędzia, które jakby ograniczają ten zwrot podatku nieodliczonego od podatku dochodowego. Jest to kwestia związana, po pierwsze, z inicjatywą własną podatnika, który sam musi zwrócić się do urzędu, oraz z bardzo nieokreślonymi naszym zdaniem przesłankami do decyzji urzędu skarbowego, jeżeli chodzi o zwrot. W związku z tym prosimy albo o doprecyzowanie zasad, na podstawie których urząd skarbowy ten nieodliczony podatek zwraca, albo wprowadzenie jednolitych wytycznych – objaśnień Ministerstwa Finansów w zakresie, jak urząd skarbowy będzie rozpatrywał i na jakich zasadach będzie zwracał ten podatek zapłacony, a nieodliczony od podatku dochodowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Przepraszam, jeszcze sąsiedni kolega chciał zabrać głos. Bardzo pana proszę.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Dziękuję bardzo. Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja tylko chciałbym na początku dodać ogólną uwagę dotyczącą tego podatku, ponieważ w trakcie procesu legislacyjnego w zeszłym roku zwracaliśmy uwagę na to ryzyko uznania, że ten podatek będzie selektywny. W tym momencie będą wprowadzone zmiany idące w tym kierunku, żeby uniknąć tego zarzutu ze strony Komisji Europejskiej. My mamy jednak takie poczucie, że ten mechanizm, który był dedykowany walce z agresywną optymalizacją podatkową stosowaną przez duże podmioty, w tym momencie zostanie rozciągnięty również na mniejsze podmioty niestosujące optymalizacji podatkowej – tylko po to, żeby został on uznany za zgodny z prawem Unii Europejskiej. Naszym zdaniem to jest trochę taka odpowiedzialność solidarna albo inaczej – obowiązki związane z raportowaniem, obliczeniem i ewentualnym płaceniem tego podatku będą dotyczyły także mniejszych podmiotów dlatego, żeby ewentualnie gdzieś u większych podmiotów wyeliminować agresywną optymalizację. Jest to spowodowane tym, że wcześniej ten limit 10 mln złotych w cudzysłowie kwoty wolnej dotyczył danej nieruchomości, w tej chwili te 10 mln będzie dotyczyło wszystkich nieruchomości danego podatnika. Stąd też ta zmiana z jednej strony idąca w kierunku poprawienia tych przepisów tak, żeby one nie były niezgodne z przepisami wspólnotowymi, ale z drugiej strony są również wprowadzone pewne wyłączenia, ale również powoduje to objęcie nowych podatników tym obowiązkiem.

Jeśli chodzi o uwagi szczegółowe, to zgadzam się z tą uwagą zgłoszoną przez mojego przedmówcę, aby wyłączyć umowy najmu, których powierzchnia nie przekracza 25 m^2 albo 10% powierzchni. To są właśnie takie umowy często zmieniające się, dotyczące bardzo małych powierzchni, więc w praktyce będzie to rodziło wiele problemów.

Mamy również wątpliwość dotyczącą przepisu art. 30g ust. 3 mówiącego, że obowiązek podatkowy dotyczy miesiąca, w którym nieruchomość była w posiadaniu podatnika przez 16 dni. A co w przypadku miesięcy trzydziestodniowych, gdzie zmiana może nastąpić 16 dnia miesiąca? Nie wiem, czy ten przepis nie powinien być doprecyzowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o zwartą odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, chciałbym się odnieść do tej uwagi ogólnej dotyczącej rzekomej nielegalności tego instrumentu. Faktycznie były formułowane takie zarzuty w zeszłym roku. Ten instrument jest legalny i to wynika z naszych roboczych rozmów z Komisją Europejską. Nie ma protokołu ustaleń, natomiast odsyłam do komunikatu Komisji Europejskiej, który dość jednoznacznie przesądza, że ten szczególny instrument jest co do zasady w porządku, mimo że jest, tak jak od początku mówiliśmy, dość osobliwy i że jest pewnym *novum*. Musimy jednak zdawać sobie również sprawę, że on odpowiada na te wyzwania, z którymi sobie przez lata nie radziliśmy. Pytanie, czy chcieliśmy sobie radzić. Ostatnio te sprawy były opisane na dwóch portalach. Odsyłam do ciekawych artykułów na temat hiperagresywnej optymalizacji podatkowej w tak zwanych podatkowych grupach kapitałowych właśnie na tle nieruchomości.

Jeżeli chodzi o praktykę, która miałaby stać za tą procedurą zwrotu podatku, to – odpowiadam na pytanie pana posła Cichonia i pana z Konfederacji Lewiatan – ona oczywiście będzie tak prowadzona, żeby była adekwatna do stanu faktycznego, który jest przedmiotem analizy. Oznacza to, że jeżeli mamy sytuację, w której ktoś wziął w banku kredyt i ma za mało czynszu uzbieranego na zapłacenie odsetek, to oczywiście urzędnik będzie miał bardzo prostą ścieżkę decyzyjną do rezygnacji z tego podatku minimalnego. Jeżeli natomiast będziemy mieli sytuację wielopiętrowych grupowych finansowań przez fundusze międzynarodowe, jeżeli będziemy mieli nieruchomość obciążoną kosztami usług niematerialnych, to będziemy drążyć te tematy do samego dna, tak żeby potwierdzić, czy tam jest agresywna optymalizacja, czy nie. Taka będzie praktyka urzędów skarbowych, jeżeli chodzi o ten podatek minimalny.

Jeżeli chodzi o problem z proporcją powierzchni, który został zgłoszony przez Konfederację Lewiatan, to uważamy, że nie ma tej wątpliwości, o której pan wspominał. Jeżeli chodzi o kwestie tych minimalnych powierzchni szybko rotujących w budynkach, które co do zasady są wykorzystywane na własne potrzeby, a więc są zwolnione z tego podatku, to przyznajemy rację, że być może trzeba zaproponować jakieś takie drobne wyłączenie dla tego typu powierzchni. W tej chwili analizujemy i być może zaproponujemy klubowi na drugie czytanie tego typu wyłączenie, chociaż uważamy również, że celem tego przepisu czy celem tych rozwiązań nie jest oczywiście opodatkowanie bankomatu, który jest – nie wiem – w czyimś biurze czy fabryce i tylko przypadkiem jest umiejscowiony na dole jako takie akcesoryjne, incydentalne źródło dochodu.

Jeżeli chodzi o tę uwagę dotyczącą 16 dni, to także widzimy tutaj niejasność. To miał być przepis techniczny przesądzający. Być może on został napisany w sposób zbyt skomplikowany i trzeba go jeszcze jakoś uprościć, żeby przesądzić, na kim ciąży ten podatek minimalny w tych szczególnych sytuacjach kalendarzowych. Tutaj również być może zaproponujemy klubowi jakąś drobną korektę tego przepisu.

Jeżeli chodzi o naturę dyskryminującą tego podatku, że te zmiany atakują mniejszych podatników, to nie, ja się z tym nie zgadzam. Uważam, że ten próg 10 mln złotych był w naszej intencji przewidziany i on został utrzymany także w rozmowach z Komisją Europejską. Faktem jest, że on teraz rozciąga się na wszystkie nieruchomości podatnika, ale my widzimy to nie jako instrument dyskryminujący kogokolwiek, tylko uszczelniający i przeciwdziałający jakimś nienaturalnym ruchom typu podział nieruchomości na dziewięciomilionowe kawałki. W związku z tym uważamy, że te zmiany idą w dobrym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że po tych wyjaśnieniach... O, jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tej zmiany nr 6a Biuro Legislacyjne ma jeszcze kilka uwag. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to przedstawię te uwagi do wszystkich ustępów.

Ust. 1. Tam jest napisane na początku, że „podatek dochodowy od przychodu stanowiącego wartość początkową środka trwałego będącego budynkiem, który" i tak dalej. Proponujemy to przeredagować w następujący sposób: „podatek dochodowy od przychodu ze środka trwałego będącego budynkiem, który", ze względu na to, że wartość tego przychodu jest określona w ust. 3, bo ust. 3 stanowi, że „przychód, o którym mowa w ust. 1, stanowi ustalona na pierwszy dzień każdego miesiąca wartość początkowa". Dlatego w tym miejscu jest to chyba zbędne powtórzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja może zaproponuję, żeby nie wracać i żeby od razu. Czy jest zgoda rządu?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy. Jest zgoda. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ust. 1 pkt 3. Tam na początku jest spójnik „w całości lub w części". Proponujemy zastąpić „albo w części" – „lub" zamienić na „albo".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Jest zgoda. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 2 jest drobiazg. Tam jest mowa o decyzji Komisji Europejskiej. Powinno być bez „Europejskiej". Jest natomiast jeszcze poważniejszy problem, ponieważ ta konstrukcja tego podatku zaproponowana w tych przepisach obarczona jest w naszej ocenie pewną wadą, ponieważ ust. 2 stanowi o tym, że zwalnia się od podatku od przychodów z budynków budynek mieszkalny i tak dalej. Z kolei ust. 6 stanowi o tym, że w przypadku, gdy

w budynku są lokale mieszkalne, to przychód pomniejsza się. Z kolei ust. 3 stanowi o tym, że przychód stanowi ustalona na pierwszy dzień miesiąca wartość początkowa podlegającego opodatkowaniu budynku, wynikająca z prowadzonej ewidencji. Trochę zostały tu pomieszane kwestie podlegania opodatkowaniu i wyłączenia z opodatkowania z kwestią zwolnienia z podatku. Ma to naszym zdaniem dosyć duże znaczenie. Taka propozycja minimum, która być może w jakiś sposób uzdrawia tę konstrukcję, jest następująca, aby w ust. 2 napisać: „zwalnia się od podatku od przychodów z budynku przychód ze środka trwałego będącego budynkiem". To byłaby taka korekta w ust. 2.

Następnie w ust. 3. To znaczy to jest uwaga do ust. 3 i do kolejnych. Raz tutaj jest mowa o środku trwałym, raz o budynku, czasami bez głębszego uzasadnienia te nazwy, te pojęcia są na zmianę używane. Proponujemy więc w ust. 3 posłużyć się pojęciem środka trwałego, a w kolejnych już pojęciem budynku.

Ponadto proponujemy ust. 3 podzielić na dwa osobne ustępy – ust. 3 i ust. 3a, bo on reguluje dwie zupełnie różne kwestie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, ust. 2 i 3, żeby nie kumulować tego? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeżeli chodzi o tę zmianę redakcyjną w ust. 2, czyli w pierwszym zdaniu: „przychód ze środka trwałego będącego budynkiem" – to oczywiście zgadzamy się. To jest słuszna uwaga.

Natomiast sprzeciwiamy się rekonstrukcji tego zapisu. Wydaje nam się, że on jest prawidłowy i że on jednoznacznie oddaje sens intencji – efekt będzie ten sam. W związku z tym stoimy na stanowisku, żeby nie zmieniać reszty tego zapisu.

Jeżeli chodzi o te poprawki dotyczące ust. 3 i ust. 3a, to również się zgadzamy. To są słuszne ujednolicenia i podzielenie tego ust. 3a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, dziękuję. I pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym ust. 3a też zwracamy uwagę – o czym zresztą mówili przedmówcy – że będzie w praktyce problem z tymi 16 dniami, bo na przykład miesiąc luty ma 28 dni co do zasady, więc nawet po połowie miesiąca w lutym nikt nie zapłaci tego podatku, bo każdy będzie posiadał na przykład przez 14 dni.

W ust. 6 proponujemy na końcu... Tam jest napisane: „przepis ust. 5 zdanie drugie stosuje się". Zamiast tego prawie że kaskadowego odesłania proponujemy napisać: „proporcję, o której mowa w zdaniu pierwszym, ustala się na dzień określony w ust. 3".

I jeszcze kwestia ust. 13. Zwracamy również uwagę na to, że ust. 13 zredagowany jest w sposób wyjątkowo niejednoznaczny, ponieważ te przesłanki uzależnienia dokonania zwrotu są sformułowane w sposób niejasny, zwłaszcza że w pewnym sensie konkretyzacja tego przepisu następuje w ust. 14, gdzie te kwestie są uregulowane w sposób dość precyzyjny. Stąd pytanie, czy w ust. 13 w ogóle ten fragment począwszy od wyrazu „jeżeli" jest potrzebny?

I jeszcze jedna uwaga, dotycząca ust. 16. Zwracamy uwagę na to, że w ust. 16 wprowadzana jest kolejna taka swoista mikroklauzula przeciwko unikaniu opodatkowania w sytuacji, kiedy ordynacja podatkowa przewiduje już swoją klauzulę przeciwko unikaniu opodatkowania. Stąd pytanie o zasadność zamieszczania kolejnych – jak my to na roboczo nazywamy – mikroklauzul. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, pana wystąpieniem przerwiemy posiedzenie, bo zbliża się posiedzenie Sejmu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję. Panie przewodniczący, zgadzamy się na wszystkie uwagi redakcyjne oprócz uwagi dotyczącej ust. 13. Uważamy, że to jest prawidłowo skonstruowany przepis. Jeżeli chodzi o tak zwane mikroklauzule obejścia prawa, to nam się wydaje, że jest to uznany

instrument przeciwdziałający agresywnej optymalizacji podatkowej, który jest znany na świecie. Oprócz klauzul generalnych typu GAR w ordynacji są już obecne w Polsce klauzule szczególne i to jest jedno z kolejnych tego typu narzędzi. W związku z tym wydaje się, że ten przepis powinien pozostać taki, jaki jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6a? Zmiana nr 6a została przyjęta.

Proszę państwa, ponieważ rozpoczyna się posiedzenie Sejmu, po głosowaniach wracamy do tej samej sali. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie.

Kończyliśmy pierwszą część przyjęciem zmiany nr 6. Kto z pań i panów posłów... Przepraszam, zmiany nr 6a. Teraz mamy zmianę nr 6b. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 6b? Zmiana nr 6b została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest...? Jest. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jedna drobna uwaga do zmiany nr 8. W tym art. 52i w ust. 1 w drugim wierszu jest napisane „przychód z tytułu umorzonego zadłużenia związanego". Tam powinno być: „przychód z tytułu umorzenia zadłużenia związanego... dokonanego", bo to jest umorzenie dokonane przez bank. Więc tu chyba powinna być inna redakcja.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, dziękujemy za tę uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Słyszę już twierdzące stanowisko rządu. Przyjmujemy tę zmianę. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8 wraz z tą uwagą? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to nie jest uwaga do zmiany nr 1. Chcielibyśmy tylko powiedzieć rzecz następującą, że art. 2 w gruncie rzeczy zawiera tego samego rodzaju zmiany, które zawiera art. 1. To dotyczy zarówno treści projektu, jak i treści autopoprawki. Żeby więc zaoszczędzić państwu czasu, propozycja jest taka, żeby w art. 2 dokonać tych samych zmian legislacyjnych, z którymi państwo się zgodzili w przypadku art. 1. Nie będziemy już zajmować czasu, tylko zaproponujemy identyczne zmiany w odpowiednich miejscach w art. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. To jest konstruktywna propozycja, ale potrzebne jest formalne stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko jest pozytywne. Z tymi więc uwagami... Jest jeszcze głos. Lewiatan, tak?

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Jarosław Żemantowski:

Nie. Jarosław Żemantowski, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Jarosław Żemantowski:

W nawiązaniu do propozycji uzupełnienia projektu o kwestię już wskazaną w piśmie skierowanym do Komisji, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chcielibyśmy zaproponować uzupełnienie projektowanej ustawy o dodatkowy przepis, który wiąże się z zakresem zmian, które zostały wprowadzone w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych na rok 2018 w zakresie zdefiniowania kręgu podmiotów powiązanych. Otóż bardzo słusznie – rozumiemy intencje – zostały wyłączone z definicji powiązań kapitałowych powiązania spółek i podatników podatku CIT wynikające z własności tychże podmiotów czy udziału posiadanego w tych podmiotach przez skarb państwa czy jednostki samorządu terytorialnego. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w systemie SKOK mamy do czynienia z bardzo podobnym problemem. Otóż Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, wykonując swoją ustawową działalność w zakresie stabilizacji sytuacji finansowej w kasach, jako jedno z najbardziej efektywnych narzędzi stosuje obejmowanie udziałów nadobowiązkowych w tychże kasach, co prowadzi w sposób naturalny do powstania powiązania podatkowego wynikającego z posiadania istotnego pakietu udziałów.

Co jest natomiast szalenie ważne i podobne do tych sytuacji ze skarbem państwa? Otóż w przypadku SKOK te udziały nie dają żadnego prawa do udziału w zysku kas, bowiem w kasach nie dochodzi w ogóle do dystrybucji zysków na rzecz członków, a nade wszystko poprzez posiadane udziały kasa krajowa nie jest w stanie wywierać żadnego wpływu na działalność kas, w których udziały posiada, bowiem zgodnie z prawem spółdzielczym niezależnie od liczby posiadanych udziałów przysługuje jej tylko jeden głos. W związku z tym w dużych kasach jest to na przykład jeden głos spośród miliona czy półtora miliona członków. W związku z tym w naszej ocenie nie występują poprzez posiadanie udziałów nadobowiązkowych żadne okoliczności, które wpływają na powstanie sytuacji możliwości wywierania jakiegokolwiek wpływu na warunki, na jakich realizowane są umowy pomiędzy kasą krajową i kasami, w których kasa krajowa objęła udziały nadobowiązkowe. W związku z tym zgłaszany przez nas postulat dotyczy uzupełnienia wyliczenia zawartego w art. 11 ust. 8 o dodatkowy punkt w brzmieniu zaproponowanym w piśmie skierowanych do Komisji, przewidujący wyłączenie ustalania powiązań kapitałowych właśnie w sytuacji posiadania tych udziałów nadobowiązkowych, które nie kreują tak naprawdę żadnej możliwości wywierania jakiegokolwiek realnego wpływu na działalność kasy.

Zdajemy sobie sprawę z tego, że być może jest to poprawka, która rozszerza to przedłożenie rządowe, dlatego też prezentujemy ją w tym trybie, uważając, że mieści się w zakresie tych zmian, które zostały wprowadzone w roku 2018, ale podnosimy również ewentualnie ten postulat do uwzględnienia w jakichś innych pracach legislacyjnych, które ewentualnie Ministerstwo Finansów prowadziłoby w tym obszarze.

Chciałbym również dodać, że problem nie jest hipotetyczny, bowiem Kasa Krajowa z mocy ustawy wykonuje działalność stabilizacyjną. Mamy już w tym momencie w praktyce przypadki, że organy podatkowe próbują do czynności wewnątrzspółdzielczej sanacji sytuacji finansowej kas przy wykorzystaniu narzędzi stabilizacyjnych stosować wskaźniki rynkowe. Próbują one właśnie przez pryzmat przepisów ustawy o cenach transferowych na przykład szacować pomoc stabilizacyjną według kryteriów komercyjnego kredytu bankowego, co w naszej ocenie jest w ogóle zaprzeczeniem istoty i idei tej samopomocy spółdzielczej i celu, jakiemu służy fundusz stabilizacyjny i sama działalność Kasy Krajowej. W związku z tym ta potrzeba zmiany przepisów z naszego punktu widzenia wydaje się poważna i dosyć paląca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Rolą rządu jest ocenić tę propozycję. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Co do zasady uznajemy te przedstawione argumenty, natomiast wydaje się, że ta ustawa nie jest dobrym miejscem do regulowania tych kwestii. Będziemy być może przedkładać zmiany jeszcze w zakresie podatków dochodowych od osób prawnych, w których będą prezentowane uproszenia i usprawnienia. Tam znajdzie miejsce to rozwiązanie. Ono przejdzie całą ścieżkę rządową oceny tego rozwiązania. Uważam w związku z tym, że w tym akcie legislacyjnym tej zmiany nie powinno być.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czyli ministerstwo dostrzega problem, ale w innym miejscu przy innej ustawie spróbuje to wprowadzić. Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 1a. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 1a została przyjęta.

Zmiana... O, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest nie tyle uwaga do zmiany nr 1a, co wydaje się, że projekt należy uzupełnić o jeszcze jedną dodatkową zmianę dotyczącą art. 27 ust. 1d ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Chodzi mianowicie o uwzględnienie w tym przepisie wprowadzonego tym projektem skrótu „podatek od przychodów z budynków". Jeżeli państwo nas upoważnią, to w sprawozdaniu tę zmianę uwzględnimy. To jest zmiana o charakterze technicznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Widzę już twierdzące gesty pana ministra, ale proszę odnieść się formalnie.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, potwierdzamy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po uwzględnieniu tej sugestii jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1a? Zmiana nr 1a została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Art. nr 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? A, to są punkty. Głosujemy nad całym artykułem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Art. 4 został przyjęty.

Art. 4a. Czy jest sprzeciw? Art. 4a został przyjęty.

Art. 4b. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 4b należałoby dokonać pewnej zmiany. Proszę zwrócić uwagę, w zdaniu drugim tego przepisu jest napisane, że przepisy art. 30g ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 24b ust. 5 zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio. Otóż problem polega na tym, że te przepisy wejdą w życie dopiero z dniem 1 stycznia przyszłego roku, więc nie możemy w tym momencie nakazać ich odpowiedniego stosowania. Stąd propozycja jest taka, aby treść tych norm prawnych, które są zawarte w tych przepisach, zamieścić zamiast tego odesłania. Przepis brzmiałby następująco. Zamiast tego drugiego zdania byłoby napisane: „W przypadku, gdy budynek został oddany do używania w części, przychód ustala się proporcjonalnie do udziału powierzchni użytkowej oddanej do używania w całkowitej powierzchni użytkowej tego budynku". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, potwierdzamy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd akceptuje tę propozycję. Czy wobec przyjęcia tej proponowanej zmiany jest sprzeciw wobec art. 4b? Art. 4b został przyjęty.

Art. 4c. Czy jest sprzeciw? Art. 4c został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest...? Jest pytanie pani przewodniczącej. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przepraszam, chyba trochę się pospieszyłam. Mam jednak takie pytanie natury ogólnej. Panie ministrze, w związku z tym, że ustawa o umorzeniu tych podatków od umorzeń, o zwolnieniu z opodatkowania od umorzeń wchodzi w życie teraz, natomiast te umorzenia przysługiwały członkom spółdzielni mieszkaniowych z dniem 1 stycznia (części z nich), spółdzielnie nie przyjmowały wniosków o te umorzenia, ponieważ banki informowały spółdzielnie, że będą płacić podatek. Wobec tego ci członkowie płacili nadal odsetki od urodzajów, mimo że od 1 stycznia przysługiwało im umorzenie. Wobec tego w jaki sposób nastąpi teraz wyegzekwowanie zwrotu tychże odsetek, które zostały zapłacone, ponieważ nie działały jeszcze przepisy, które zwalniały od tych odsetek, i w związku z tym jakie są tego konsekwencje dla członków spółdzielni?

Drugie pytanie dotyczyłoby również tej części ustawy, która dotyczy umorzeń od kredytów. Mianowicie osoby, które mają niespłacony kapitał, będą nadal spłacać kapitał i nie skorzystają z tego umorzenia, bo nie spełniają tych warunków po 20 latach spłaty. Według jakich reguł, czy komercyjnych, czy też – bo ta ustawa o pomocy państwa już ich nie dotyczy – według jakich zasad będą naliczane odsetki od zaciągniętych kredytów dla tej grupy członków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, w ramach poszerzenia dyskusji – mamy trochę czasu, więc możemy sobie na to pozwolić, bardzo proszę. Czy pani przewodnicząca też?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, ja też mam takie pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca prosiła, tak? Nie. Panie ministrze, proszę odnieść się do tych pytań i wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję za te pytania. Niestety one wykraczają poza ten obszar samej legislacji i mojej wiedzy. Jedno z pytań dotyczy według mnie Ministerstwa Infrastruktury, a drugie – stosunków cywilnoprawnych między kredytobiorcą a kredytodawcą. W związku z tym ja pozwolę sobie zapisać to pytanie i jakoś w trybie pisemnym odpowiedzieć, konsultując się z innymi resortami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. I pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, myślę, że ta odpowiedź nie satysfakcjonuje, bo na tym etapie prac legislacyjnych pan minister powinien nam precyzyjnie odpowiedzieć, bo jest jeszcze czas, aby można było w formie poprawek zapisać to, czego dotyczy spłata tych kredytów, i tego terminu od 12 stycznia. Dla osób, których będzie dotyczyło to rozwiązanie, to jest niezwykle istotne. Jeśli nawet jest deklaracja pana ministra dotycząca udzielania odpowiedzi, to poprosiłabym o drugą, żeby ta odpowiedź została udzielona na tyle wcześnie, aby posłowie pracujący w tej Komisji mogli się z tym zapoznać i ewentualnie przygotować poprawki, bo jest szansa albo może być szansa… Nie wiem, czy pani poseł Masłowska jest zadowolona z tego, bo ten temat omawiamy na posiedzeniu Komisji przynajmniej

kilka kadencji. Kilka kadencji. Ważne by było, żeby taką odpowiedź otrzymać stosunkowo wcześnie. Ja również, jeżeli pani poseł jest zainteresowana, a pan minister złożył taką deklarację, poprosiłabym o tę odpowiedź, ale żeby ona została przygotowana o tyle wcześniej, żeby można było zapoznać się z nią i ewentualnie przygotować jakieś rozwiązania w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Myślę, że w tej formule, którą deklarował pan minister, te informacje wpłyną do pań posłanek. Formalnie wracamy do art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Art. 7 został przyjęty.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

Projekt ustawy został przyjęty.

Czy pan mecenas chciał...

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcielibyśmy tylko zapytać, czy Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne, aby we współpracy z ministerstwem te wszystkie konsekwencje przyjętych poprawek oraz te zmiany techniczne i redakcyjne naniosło w projekcie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak jak w przypadku wielu projektów upoważniamy Biuro Legislacyjne, aby te wątpliwości, zapisy, doprecyzowania scedować na Biuro Legislacyjne.

Pozostaje nam jeszcze jedna powinność – wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą tego projektu ustawy była pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Czy pani przewodnicząca wyraża zgodę? Tak, wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw?

Pani przewodnicząca będzie posłem sprawozdawcą.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Przypominam, że o godzinie 11.45 mamy kolejne posiedzenie Komisji.